



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA

Warszawa, ²⁷ .08.2020 r.

Numer postępowania 6/2020/BP
BA.261.MW.6.2020.53

WYKONAWCY

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie i dostawę artykułów promocyjnych*, postępowanie nr 6/2020/BP

Część 16 - Kalendarz książkowy

Zamawiający, Polska Organizacja Turystyczna, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę, złożoną przez:

- **Legra Sp. z o.o., ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta jego nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, na podstawie bilansu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. otrzymała największą liczbę punktów.

ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Polska
tel. +48 (22) 536 70 70, fax. +48 22 536 70 04, e-mail: pot@pot.gov.pl
Zagraniczne Ośrodki Polskiej Organizacji Turystycznej:

Amsterdam, Berlin, Bruksela, Kijów, Londyn, Madryt, Moskwa, Nowy Jork, Paryż, Pekin, Rzym, Sztokholm, Tokio, Wiedeń

portale: www.pot.gov.pl; www.polska.travel; www.poland-convention.pl; www.aktualnosciturystyczne.pl; www.edenpolska.pl;
www.pieknywschod.pl; www.ppr.pot.gov.pl; www.zarabiajnaturystyce.pl; www.polskapodajdalej.pl

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez
n/w. Wykonawców:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena w pkt	Jakość w pkt	Suma
1	Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10 35-030 Rzeszów	Oferta odrzucona		
2	Agencja Reklamowa Cieślik Studio Andrzej Fąfara ul. Sołtysowska 1 31-589 Kraków	Oferta odrzucona		
3	Legra Sp. z o.o. ul. Albatrosów 10c 30-716 Kraków	50,00	50,00	100,00
4	Agencja Promocyjna Wena s.c. J. Socha i T. Socha ul. Morenowa 11 80-172 Gdańsk	Oferta odrzucona		
5	Media Check Point Sp. z o.o. ul. Międzyborska 11B/68 04-041 Warszawa	Oferta odrzucona		
6	Proms Maciej Stępniewski ul. O. Boznańskiej 24 01-100 Warszawa	Oferta odrzucona		

Oferty odrzucone:

Działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że odrzucił oferty
Wykonawców:

1. Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11/100, 35-030 Rzeszów.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych
warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zamawiający w rozdziale VI ust. 7 pkt 4) oraz rozdziale XIII ust. 1 pkt 2) SIWZ wymagał
dołączenia do oferty próbki, będącej podstawą do oceny oferty w kryterium *Jakość próbek
materiałów promocyjnych*. Wykonawca - Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz

Ryszard Fedorowicz - dołączył do swojej oferty dwa różne kalendarze podczas, gdy zgodnie ze SIWZ oraz odpowiedzią na pytania Wykonawców z dnia 10.07.2020 r. Zamawiający wymagał jednej próbki „Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia kilku próbek, które umożliwiają ocenę jakości poszczególnych elementów, gdyż przedmiotem oceny w przetargu jest kalendarium zgodne z SOPZ”. Komisja nie mogła dokonać oceny kalendarza, z uwagi na fakt, że Wykonawca złożył dwie próbki (a zatem nie jest wiadomym, który kalendarz miałyby podlegać ocenie). W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę, uznając ją jako niezgodną z treścią SIWZ.

2. Agencja Reklamowa Cieślik Studio, Andrzej Fąfara, ul. Sołtysowska 1, 31-589 Kraków.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Złożona przez Wykonawcę próbka w postaci kalendarza jest niezgodna ze SOPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Zamawiający wymagał aby:

OKŁADKA miała zadruk offset 4+0, oprawa Soft Touch,
PAPIER: 80 g/m², bezchlorowy, chamois (SOPZ, część 16).

Kalendarz dołączony do oferty przez Wykonawcę - Agencja Reklamowa Cieślik Studio, Andrzej Fąfara – posiada okładkę z wzorem z folii w kolorze złotym a nie nadrukiem offsetowym. Do kalendarza użyto papieru w kolorze białym a nie wymaganego w SOPZ papieru chamois. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę, uznając ją jako niezgodną z treścią SIWZ.

3. Agencja Promocyjna Wena s.c. J. Socha i T. Socha, ul. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Złożona przez Wykonawcę próbka w postaci kalendarza jest niezgodna ze SOPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Zamawiający wymagał aby:

OKŁADKA miała zadruk offset 4+0, oprawa Soft Touch,
PAPIER: 80 g/m², bezchlorowy, chamois (SOPZ, część 16).

Kalendarz dołączony do oferty przez Wykonawcę - Agencja Promocyjna Wena s.c. J. Socha i T. Socha – posiada okładkę z tkaniny szytej a papier użyty na kalendarium jest koloru białego. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę, uznając ją jako niezgodną z treścią SIWZ.

4. Media Check Point Sp. z o.o., ul. Międzyborska 11B/68, 04-041 Warszawa

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Złożona przez Wykonawcę próbka w postaci kalendarza jest niezgodna ze SOPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Zamawiający wymagał aby:

OKŁADKA miała zadruk offset 4+0, oprawa Soft Touch,

PAPIER: 80 g/m², bezchlorowy, chamois

ROZKŁADÓWKI: Lewa strona kalendarium tygodniowe, prawa strona miejsce na notatki, ostatnie 8-16 stron: notatnik - strony perforowane wzdłuż grzbietu (SOPZ, część 16).

Kalendarz dołączony do oferty przez Wykonawcę - Media Check Point Sp. z o.o. – nie zawiera nadruku na okładce, tylko perforacje, w związku z czym próbka jest niezgodna z SOPZ (Zamawiający nie może ocenić jakości nadruku, ani gotowości wykonania nadruku). Ponadto kalendarz dołączony do oferty posiada układ tygodniowy na całej rozkładówce- prawa i lewa strona, bez miejsca na notatki, oraz brak miejsca na notatki na końcu kalendarza, podczas gdy Zamawiający wymagał miejsca na notatki. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę, uznając ją jako niezgodną z treścią SIWZ.

5. Proms Maciej Stępniewski, ul. O. Boznańskiej 24, 01-100 Warszawa

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zamawiający wymagał w rozdziale VI ust. 7 pkt 4) oraz rozdziale XIII ust. 1 pkt 2) SIWZ dołączenia do oferty próbki, będącej podstawą do oceny oferty w kryterium *Jakość próbek materiałów promocyjnych*. Wykonawca - Proms Maciej Stępniewski - dołączył do swojej oferty dwa różne kalendarze podczas, gdy zgodnie ze SIWZ oraz odpowiedzią na pytania Wykonawców z dnia 10.07.2020 r. Zamawiający wymagał jednej próbki „Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia kilku próbek, które umożliwiają ocenę jakości poszczególnych elementów, gdyż przedmiotem oceny w przetargu jest kalendarium zgodne z SOPZ”. Komisja nie mogła dokonać oceny kalendarza, z uwagi na fakt, że Wykonawca złożył dwie próbki (a zatem nie jest wiadomym, które kalendarze miałyby podlegać ocenie). W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę, uznając ją jako niezgodną z treścią SIWZ.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że żadnego Wykonawcy nie wykluczono.

PREZES
Polskiej Organizacji Turystycznej

Robert Andrzejczyk